



## Guía 9 de Aprendizaje

Nombre: \_\_\_\_\_ curso: \_\_\_\_\_

### **UNIDAD 1: La filosofía permite cuestionar el conocimiento y las acciones del ser humano.**

**Objetivos de Aprendizaje (OA 5):** Analizar críticamente algunos problemas éticos de la sociedad contemporánea, confrontar visiones alternativas y desarrollar una opinión propia fundamentada.

**Nivel:** Cuarto medio. **Dos Semanas.**

**Instrucciones:** Desarrolle esta guía de análisis utilizando lápiz pasta azul o negro. Anota las preguntas en tu cuaderno y contéstalas. No olvides de enviar tus respuestas al correo de la profesora para poder revisarlas y ayudarte. Contesta con letra clara y en forma ordenada. Al ser un material personal, no se aceptarán copias en las respuestas. Lee atentamente los textos y responda a cada actividad en tu cuaderno de la asignatura.

### **Habermas: Los problemas éticos de la pandemia**

En una larga entrevista concedida a Le Monde, el filósofo alemán Jürgen Habermas sostiene que la crisis del coronavirus nos ha situado ante graves desafíos éticos: el **triaje**\* en los hospitales desbordados y la decisión sobre cuándo levantar el confinamiento. En los dos casos, existe el peligro de responder a ellos con decisiones contrarias a la dignidad humana.

Por un lado, explica, ante la saturación de los servicios de salud, especialmente de las unidades de cuidados intensivos, los médicos pueden verse obligados a decidir a qué enfermos dar preferencia cuando no es posible atender a todos como se debería. Se pueden colar así, en los protocolos de clasificación, motivaciones utilitaristas, y los profesionales sentirse arrastrados a “comparar el valor de una vida humana con el valor de otra”, dando preferencia, por ejemplo, a los de menor edad frente a los mayores.

A juicio de Habermas, se debe evitar, en una situación tan grave como la que estamos viviendo, que sean las razones económicas las que determinen las decisiones sobre la salud de las personas. De otro modo, se conculcaría el deber de tratar igual a todos, con independencia del estatus, el origen y “la edad”, apunta el filósofo alemán. La ética exige que, en estas circunstancias trágicas, el médico tome sus decisiones “exclusivamente a tenor de indicios clínicos que permitan pensar que el tratamiento en cuestión tiene gran probabilidad de éxito”.

### **Cuándo terminar con el aislamiento social**

Junto al triaje, la pandemia plantea otra cuestión que afecta especialmente a la dignidad humana: cuándo se debe poner fin al confinamiento. En este caso, son las autoridades las que deben resistirse a la “tentación utilitarista” al sopesar, “por un lado, los daños sociales y económicos y, por otro, las muertes que se pueden evitar”. Los políticos, dice Habermas, no deben levantar apresuradamente el aislamiento para aliviar la consiguiente crisis económica, si eso pone en peligro la vida de los ciudadanos. Pues los derechos fundamentales “prohíben que las autoridades públicas tomen decisiones que supongan la muerte de personas”.

De hecho, proteger a las personas es lo único que puede justificar la restricción de las libertades en una situación excepcional como la pandemia del coronavirus, que amenaza la vida y la integridad física de los habitantes del país.

Por otro lado, desde un punto de vista filosófico, Habermas cree que la crisis del Covid-19 ha servido para que la opinión pública tome conciencia de los límites del saber de los expertos, que en circunstancias como las actuales no pueden indicar con seguridad qué se ha de hacer. “El escenario en que se desarrolla una acción política sumida en la incertidumbre pocas veces se ha puesto de manifiesto de una manera tan clara”.

Habermas, que ha firmado con otras personalidades (Joschka Fischer, Volker Schlöndorff, Daniel Cohn-Bendit, Margarethe von Trotta...) un manifiesto en el que piden a los países del norte de Europa solidaridad con los del sur, se muestra partidario de los “coronabonos”, que, en su opinión, ayudarían a asegurar la integridad monetaria. Frente a la política del gobierno alemán, menos sensible a las necesidades de los socios de la UE, cree que, justo en estos momentos, ningún país miembro puede desentenderse de lo que ocurre en otro.

**\*Triaje: escoger, seleccionar**



**1.- En cada afirmación indique si es verdadero o falso. Sin justificar. Conteste en base al texto.**

1	<input type="checkbox"/>	No se puede escoger por edad a un paciente u otro, sino que se deba evaluar la probabilidad de éxito del tratamiento.
2	<input type="checkbox"/>	Hay que saber equilibrar entre factores económicos y de salud para enfrentar una pandemia.
3	<input type="checkbox"/>	A la hora de evaluar el tratamiento en un paciente debe ser la igualdad, más allá del origen y edad.
4	<input type="checkbox"/>	La pandemia ha sacado lo peor de nosotros: el odio, el egoísmo, la discriminación.
5	<input type="checkbox"/>	El confinamiento es un problema porque la gente no le gusta hacerla.
6	<input type="checkbox"/>	La pandemia nos ha enfrentado a dilemas morales.
7	<input type="checkbox"/>	Toda decisión en medio de la pandemia debe considerar el principio de la dignidad humana
8	<input type="checkbox"/>	Enfrentamos una situación trágica por la pandemia y hay muchos dilemas morales.

**2.- Formulación de dilemas morales. Identifica un área de tu interés (amistad, amor, libertad, educación, etc) y formula un dilema moral. Extensión de media hoja como mínimo de tu cuaderno.**

- **¡Pero antes! ¿Qué se entiende por un dilema moral?** Un dilema moral es una narración breve en la que se plantea una situación problemática que presenta un conflicto de valores, ya que el problema moral que exponen tiene varias soluciones posibles que entran en conflicto unas con otras.
- **Valores:** amor- la espiritualidad, la verdad, la justicia social- la salud- la empatía- la solidaridad- la misericordia- la perfección- protección del medio ambiente

**A continuación, te doy un ejemplo para ayudarte a responder (no olvides que debe ser distinta al ejemplo que te dejo).**

**¡Ejemplo de Argumentación:** El amor entendido como el respeto, la protección y cuidado de todo lo creado y cuyo concepto fundamental es no causar daño a otros, así mismo y al medio ambiente! La espiritualidad entendida como el crecimiento de la zona de nuestra mente que aspira a desarrollar el amor universal e individual en forma integrada y profunda. La verdad, por su parte, entendida como una motivación de vida que busca la concordancia del mundo interno con el mundo objetivo y que nos conduce a la integración con la vida. Así la justicia social, como principio de una nueva sociedad, debería conducir a la formación de una sociedad justa, equitativa y libre. Siendo la salud, la expresión de esa justicia social y entendida como el completo bienestar físico, psicológico y social y no sólo la ausencia de enfermedades. La salud se construye con la justicia social y la voluntad del individuo. Por su parte, la empatía es la capacidad de ponerse en lugar del otro, escucharlo y dejar de lado todo prejuicio e idea contraria a la posibilidad de cambiar nuestros pensamientos. Siguiendo con la idea de formar una nueva sociedad, la solidaridad es fundamental y se entiende como el asumir "tú necesidad, tú sufrimiento, tú carencia" y hacer lo posible para dar solución a éstos problemas. Un complementario al valor anterior, es la misericordia la que consiste en dar al otro más de lo que se merece, es decir, entregar un poco más de lo suficiente para que viva. Y la perfección como la integración de los grandes ideales y cuyas acciones sean apegadas a una moralidad y el consenso por una mejor convivencia y una mejor sociedad. Por último, ninguno de los valores anteriores sería posible sin tener un lugar sano donde habitar y cuyos habitantes lo protejan y se alejen de acciones que le hagan daño.