



Guía 7 de Aprendizaje

Nombre: _____ curso: _____

UNIDAD 1: La filosofía permite cuestionar el conocimiento y las acciones del ser humano.

Objetivos de Aprendizaje (OA 1): “Conocer la existencia en la filosofía de diferentes posiciones acerca de tales asuntos, que son igualmente inteligibles y que han sido defendidas por distintos autores.” **AE 03:** “Comprender el diálogo filosófico como un intercambio de opiniones, respaldadas por argumentos racionales acerca de, por lo menos, la naturaleza última del mundo y del conocimiento.”

Nivel: Cuarto medio. **Dos Semanas.**

Instrucciones: Desarrolle esta guía de análisis utilizando lápiz pasta azul o negro. Anota las preguntas en tu cuaderno y contéstalas. No olvides de enviar tus respuestas al correo de la profesora para poder revisarlas y ayudarte. Contesta con letra clara y en forma ordenada. Al ser un material personal, no se aceptarán copias en las respuestas. Lee atentamente los textos y responda a cada actividad en tu cuaderno de la asignatura.

SÓCRATES “Sólo sé que no sé nada”

Sócrates (470 – 399 a. C.) fue condenado a muerte, acusado de corromper a los jóvenes y de poner en duda la existencia de los dioses, cuando lo único que hacía era cuestionar las ideas que le querían inculcar. Y eso era precisamente lo que hacía Merlí Bergeron: cuestionar. Quería que fuéramos desconfiados, como lo fue Sócrates cuando le dijeron que era el más sabio de los atenienses. Él preguntó a otros sabios en qué consistía el saber y vio que no tenían ni idea. Entonces, Sócrates dedujo que él, al menos, sabía que no sabía nada: solo sé que no sé nada. Merlí no imponía ideas, solo nos pedía que fuéramos críticos (Lozano, 2018, *Cuando fuimos peripatéticos. La novela de Merlí*, p. 50) Sócrates fue uno de los primeros pensadores en plantearse una filosofía moral. Él busca especialmente llegar a una definición de lo que es el bien para el hombre y qué le reporta practicarla. Conocemos ciertas frases especialmente ilustrativas de su Ética; una de ellas, tomada del frontis del Templo de Delfos, decía “Conócete a ti mismo”. Sócrates toma esta frase como un imperativo moral: el hombre debe conocerse a sí mismo. Este conocerse, que en nuestra época individualista, nos parece dirigirse a un conocimiento personal -lo que indicaría una búsqueda de un bien individual-, es entendido, en sentido socrático, como el conocerse como hombre, penetrar en lo que es la esencia del ser humano. Al conocerla tenderá a actuar como le corresponde como ser humano, y en consecuencia será un Buen hombre. Esto es lo que constituye el actuar virtuoso. A la esencia del cuchillo le corresponde cortar, y será un buen cuchillo el que corte bien; será un buen hombre el que conozca su esencia y se comporte como le corresponde como hombre, dándole, según Sócrates, la mayor importancia a la parte espiritual.

CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA

Lo primero que hay que distinguir es en qué momento histórico se sitúa tanto Sócrates como protagonista de la obra a trabajar, como Platón autor de esta. La época en que ambos vivieron se denomina Filosofía antigua, específicamente en la época clásica, humanista o antropológica, esto porque justamente Sócrates inaugura un nuevo modo de entender la Filosofía, la cual es dejar de pensar los asuntos de la physis (la naturaleza), que estaban relacionados a la búsqueda del arjé como primer fundamento o principio de todo lo existente, para comenzar a pensar sobre los asuntos del ser humano. A este cambio de timón se le denominó el **Giro Humanista**. Desde Sócrates en adelante el motivo de asombro de los filósofos ya no será la naturaleza, sino la *polis* y el comportamiento ético del ciudadano para hacer una mejor sociedad. Es por este motivo que todo el modo de hacer filosofía previa a la irrupción de Sócrates se denomina Filosofía Presocrática.



Ilustración 1: Mapa con la distribución geográfica de los filósofos griegos, distinguiendo las épocas dentro de la Filosofía Antigua a la que pertenecieron.

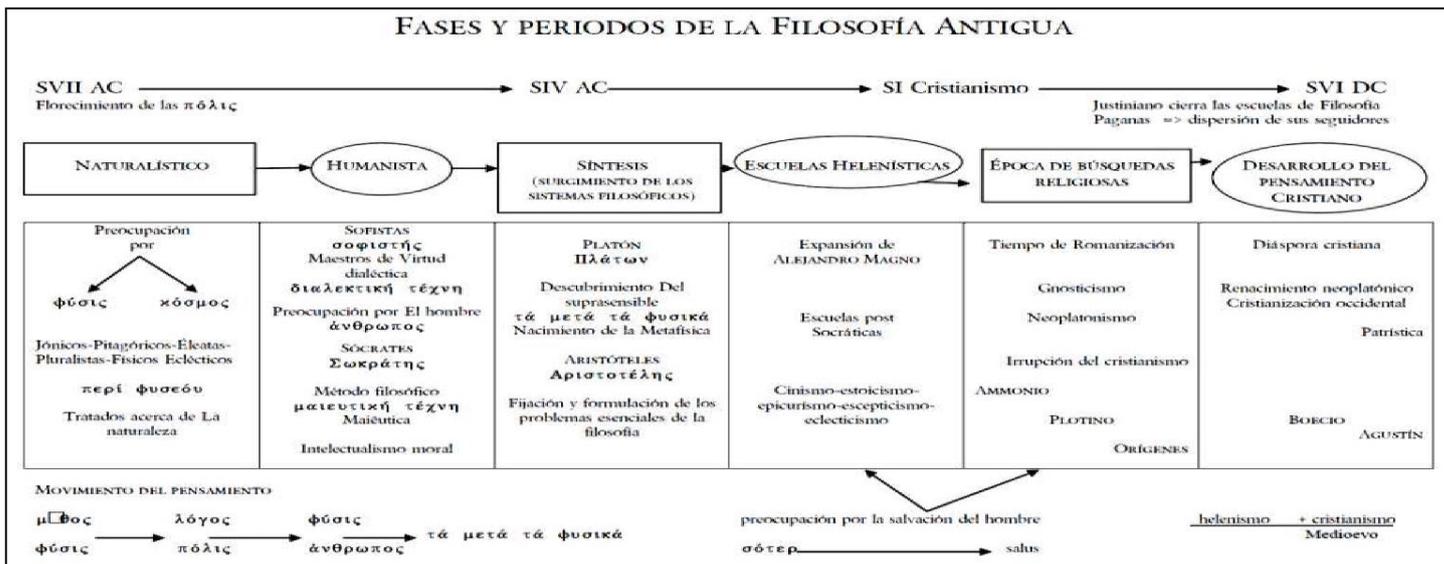
Es importante aclarar que, si bien los historiadores de la Filosofía demarcan las épocas de modo tajante, los cambios culturales no ocurren de la noche a la mañana, ni se debe entender que la filosofía presocrática desaparece con la llegada de Sócrates, ni tampoco que estos filósofos no se sintieron atraídos a pensar temas propios de la época humanista. Frente a eso, el filósofo chileno Humberto Gianni expone lo siguiente:

No debemos creer que los primeros filósofos no se interesaban por la realidad del hombre, o que la hubiesen relegado a un segundo plano. Si tal hubiese ocurrido no habría sido filosofía lo que hicieron. Más bien se trata de una *indistinción* entre la realidad cósmica y la humana. Para los filósofos “cosmológicos” – preocupados por la Unidad, de la “sintonía”- lo que se decía del Cosmos se decía también *indistintamente* del hombre. Pero, la vida ciudadana se fue complicando en el siglo V: prosperidad, crecimiento de las ciudades, mayor democratización de la vida, surgimiento de nuevas instituciones y actividades, etc. Surge, por una parte, la necesidad de comprender la vida humana, tanto en sí misma, en sus relaciones con Dios (la religiosidad tradicional está en crisis) y en las relaciones de unos con los otros, en un mundo en que los hombres se han acercado repentinamente. Y en esta búsqueda nos encontramos con Sócrates.

Humberto Gianni (2005). *Breve historia de la Filosofía*. Santiago: Catalonia. P.33

● Ilustración 2: Línea de tiempo con las fases y periodos de la Filosofía Antigua.

FASES Y PERIODOS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA



EL PROBLEMA DE SÓCRATES

Casi todo lo que se refiere a Sócrates está rodeado de misterio y sometido a discusión. Nunca escribió nada, y los testimonios que nos han llegado sobre él son contradictorios. Por un lado, las burlas de Aristófanes, o la figura un tanto ramplona que presenta Jenofonte. Por otro lado, la exaltación de Sócrates en los Diálogos de Platón, o los testimonios más comedidos de Aristóteles. Lo más seguro, quizá, es aceptar el testimonio de Aristóteles y de los primeros Diálogos platónicos. Se habla de Diálogos platónicos al referirse a la enorme colección de textos escritos por Platón, los cuales en su mayoría utiliza a Sócrates como protagonista para generar la discusión y analizar los temas de manera crítica. Según los investigadores dedicados a estas obras, se habla de cuatro periodos en la escritura, siendo los primeros los Diálogos de juventud, los cuales se acercan al pensamiento más fiel de Sócrates, pero a medida que fue madurando Platón, se independizó, llegando a los Diálogos críticos o de vejez, en los que, si bien sigue usando a su maestro como personaje, las teorías expuestas son reconocidas como propias (Ver recurso 1).

No hay consenso sobre la clasificación de cada de las obras platónicas en cada periodo, pero de modo general, se puede resumir en la gráfica siguiente:

Ilustración 3: Clasificación de periodos de Diálogos platónicos.

Diálogos socráticos de juventud

- Reproduce fielmente la enseñanza de Sócrates.
- Entre muerte Sócrates y primer viaje a Sicilia.
- Tema: La virtud.
- Sócrates emplea método para encontrar definición de una virtud particular, pero casi siempre no se llega a solución alguna (aporemáticos).
- Tema de las Ideas no aparece.
- Intento de rehabilitar figura y pensamiento socrático.

- Apología de Sócrates:** Defensa ante el tribunal que le condenó.
- Critón:** Sobre deberes cívicos, Sócrates, modelo ciudadano.
- Laques:** Sobre el valor militar.
- Ion:** Describe la poesía como bien divino.
- Eutifrón:** Sobre la piedad, Sócrates modelo.
- Lisis:** Sobre la amistad.
- Cármides:** Templanza, Impugna reducción de virtud a ciencia, de Sócrates.
- Protágoras:** Posibilidad de enseñar virtud. Concepto socrático de virtud como forma de saber. Diferencias Sócrates y sofistas.

Preparado por: Fernando López Acosta

Diálogos de transición

- Comienza a crear sus propias doctrinas.
- Sócrates personaje principal pero su figura se desdibuja.
- Predominan problemas políticos.
- Influencia pitagorismo: preexistencia; inmortalidad del alma.
- Primeros esbozos de teoría de las Ideas.

- Eutidemo:** Contra la falacia dialéctica sofista
- Menexeno:** Ridiculiza fuerza hueca de retórica patriótica.
- Cratilo:** Sobre propiedad de las palabras. Contra heraclitismo. Aparece la teoría de las Ideas.
- Menón:** Sobre si la virtud puede ser enseñada. Primeros aspectos pitagóricos preexistencia de almas y reminiscencia.
- Gorgias:** Contrapone retórica y verdadera sabiduría; derecho de justicia y de fuerza. Sobriedad dialéctica frente exceso retórica

Diálogos de madurez

- Diálogos fundamentales.
- Teoría de las Ideas de trasfondo para los demás temas.
- Elabora teoría completa del Estado.
- Otro Sócrates interlocutor principal, seguro de sí mismo y poseedor de la verdad.
- Principales mitos platónicos.

- Banquete:** Amor y belleza. Desarrolla la Teoría de las Ideas.
- Fedro:** Amor y belleza. Compendio de aspectos fundamentales de la filosofía platónica.
- Fedón:** Inmortalidad del alma. Pitagórico: preexistencia de almas; astralología, matematismo. Más teoría de las Ideas.
- República:** Política; justicia, ley, educación, sociedad perfecta, formas de gobierno.

Diálogos críticos o de vejez

- Ética más íntima y difícil.
- Más espacio problemas lógicos. Sócrates no interlocutor principal. Casi no hay mitos platónicos.
- Más cosmología e historia.
- Influencia pitagorismo, más en planteamientos cosmológicos.
- En política más duro y reaccionario.
- Muestra de las críticas y las dudas de Platón sobre su propia obra

- Filebo:** Placer y bien.
- Timeo:** Cosmología.
- Critias:** Inacabado. Contrapone Estado agrario a imperialismo marítimo.
- Carta VII:** Biográfica. Tras la muerte de Dion.
- Leyes:** Incompleta. Rectifica el idealismo de la república.
- Parménides:** Autocrítica de la Teoría de las Ideas.
- Teeteto:** Conocimiento científico. Contra heraclitismo epistemológico.
- Sofista:** Ser y teoría de las ideas.
- Político:** Condición del gobernante. Junto a Sofista y Filósofo, que no llagó a escribir, formaría una trilogía.

Recurso 1 ¿Dónde termina Sócrates y empieza Platón? Discusión abierta

Es importante tener presente que sólo las primeras obras de Platón pueden leerse como descripciones fidedignas del Sócrates histórico. Las teorías del propio Platón, presentadas en los diálogos medios y tardíos, entran en un terreno filosófico que no había sido explorado por el Sócrates histórico –aunque en los diálogos medios (y en algunos de los tardíos) el personaje principal sigue siendo una figura llamada Sócrates–. Aristóteles nos dice que Sócrates se limitó a cuestiones éticas, y que no postuló un dominio separado de los objetos abstractos, eternos e imperceptibles llamados «Formas» o «Ideas». Aunque la figura llamada Sócrates



afirma la existencia de esos objetos en diálogos platónicos como el *Fedón* y la *República*, Aristóteles interpreta que ese interlocutor es un vehículo de la filosofía platónica y sólo atribuye a Sócrates las posiciones que encuentra en los primeros diálogos platónicos, por ejemplo, en la *Apología*, el *Cármides*, el *Critón*, el *Eutifrón*, el *Hippias mayor*, el *Hippias menor*, el *Ios*, el *Laques*, el *Lisis* y el *Protágoras*. Sócrates se centró casi exclusivamente en la filosofía moral; Platón también dedicó su atención al estudio de la metafísica, la epistemología, la teoría física, la matemática, el lenguaje y la filosofía política.

Cuando se distinguen así las filosofías de Sócrates y Platón, encontramos continuidades en sus ideas –por ejemplo, las preguntas planteadas en los primeros diálogos se contestan en la *República*– pero también hay diferencias importantes. Para Sócrates ser virtuoso es un asunto puramente intelectual: sólo supone saber qué es bueno para los seres humanos; una vez aprendido, actuaremos como es debido. Como identifica la virtud con el conocimiento, Sócrates suele establecer analogías entre ser virtuoso y dominar cualquier tema corriente –la cocina, la construcción o la geometría, por ejemplo–. Dominar esas actividades no supone educar las emociones. Por el contrario, Platón afirma la existencia de poderosas fuerzas emocionales que pueden desviarnos de nuestro propio bien, si no se someten a la razón. Niega la asunción de Sócrates de que las emociones no se resistan a la razón, una vez que se llega a entender dónde reside el propio bien.

Diccionario Akal de Filosofía (2004) p. 901-902

MÉTODO SOCRÁTICO: IRÓNIA Y MAYÉUTICA

Toda la obra práctica de Sócrates va a reducirse a convertir a sus conciudadanos a ese **estado de honrado reconocimiento de ignorancia** en que cada uno se encuentra. Pero, tal reconocimiento no se da sin resistencia. Es preciso, entonces, encontrar la forma de vencer la resistencia a la verdad. En el fondo se trata de una forma de purificación (catarsis). Para ello Sócrates inventa un método que consiste en halagar la ignorancia a tal punto que ésta se muestra y no pueda menos que hacerse visible, incluso ante los ojos de su propia víctima. Y a esto se llega mediante un **aparente preguntar inofensivo**: *'Oh Gran Juez, que juzgas a los ciudadanos, ateniéndote siempre a lo justo, solamente tú podrás enseñarnos qué es la Justicia*

... a nosotros, que estamos impacientes por reconocerla y practicarla ... ¡Oh Capitán! que tantas hermosas victorias has ofrecido a esta ciudad, dinos, para poder alabar con más razón a ti y al ejército ateniense, ¿qué es la valentía?', etc ... Y entonces, el Juez o el Capitán de ejército, se erguían satisfechos, engolaban la voz y se disparaban por cualquier lado y con las más peregrinas respuestas sin lograr siquiera comprender a lo que Sócrates quería conducirlos, es decir, a *una definición real* de la Justicia, de la Valentía, etc[...]

[...] Una vez comprendido el sentido de **la pregunta socrática**, seguían a las respuestas las punzantes observaciones de Sócrates, las sucesivas rectificaciones del interlocutor, hasta que finalmente, encerrado éste entre sus propias contradicciones, derrotado, cansado, el Juez, el Capitán o quien fuera, terminaban reconociendo: Sócrates, debo confesarte que, aunque creía saberlo, no sé en verdad qué es la justicia, o qué es la valentía, o qué es la virtud.

A todo este proceso destructivo, purificador de errores; de prejuicios, de Jugares comunes, Sócrates lo llama **'ironía'**.

Al término de este proceso se logra ese *reconocimiento* de no saber lo que se creía saber. [...]

[...] Sólo entonces es posible iniciar la segunda parte del método, **la mayéutica**, A partir de ese momento, del *reconocimiento* de nuestra ignorancia, el diálogo que conduce Sócrates va a dirigirse positivamente al *alumbramiento* de la verdad. Concretamente: **a hacer surgir la respuesta verdadera** respecto de aquello que se nos preguntaba. Hablamos de **'alumbramiento' y de 'hacer surgir'**. Pues no va a ser Sócrates quien, luego de destruir los juicios mal fundados de su adversario, le *imponga* una verdad. Sería cambiar un prejuicio viejo por uno nuevo. Las cosas ocurren de otra manera: la respuesta surgirá de nosotros mismos, los interrogados, y surgirá por una especie de *alumbramiento espiritual*. Así, interrogando a un esclavo, analfabeto, lo hace demostrar el teorema de Pitágoras. Por eso, la participación en el 'alumbramiento ajeno' Sócrates la ve semejante al acto *inductor de la partera* respecto de las parturientas:

Humberto Giannini (2005). *Breve historia de la Filosofía*. Santiago: Catalonia. P. 37 - 39

Para hacer comprender de modo más gráfico el concepto de mayéutica ir al recurso 2

Recurso 2 Mayéutica: Sócrates solía interrogar a sus interlocutores sobre asuntos que dominaban y les hacía reconocer, a través de sus preguntas, que en realidad no estaban tan seguros de lo que creían saber. Después, volvía a formular nuevas preguntas y trataba de construir junto con ellos respuestas satisfactorias a las cuestiones que habían dado inicio al diálogo. Este método, que se proponía encontrar la verdad sobre cualquier asunto por medio del diálogo racional, se conoce como mayéutica, término que en griego significa «dar a luz».

—Propones, por ende, añadir algo a nuestra primera consideración de lo justo, cuando decíamos que era justo hacer bien al amigo y mal al enemigo: ahora quieres que, además, digamos que es justo hacer bien al amigo que es bueno y perjudicar al enemigo que es malo. ¿Eso es lo que propones?

—Ciertamente; así me parece que queda bien dicho.

—En tal caso, ¿es propio del hombre justo perjudicar a algún hombre?

—Sin duda: hay que perjudicar a los malos y enemigos nuestros.

—Ahora bien, al perjudicar a los caballos, ¿se vuelven estos mejores o peores?

—Peores.

—¿Peores respecto de la excelencia de los perros o respecto de la de los caballos?

—Respecto de la de los caballos.

—Y al ser perjudicados los perros, se vuelven peores respecto de la excelencia de los perros, no respecto de la de los caballos.

—Es forzoso.

—En cuanto a los hombres, amigo mío, ¿no diremos, análogamente, que, si los perjudicamos, se volverán peores respecto de la excelencia de los hombres?

—Ciertamente.

—¿Y no es la justicia la excelencia humana?

—También esto es forzoso.

—Entonces también aquellos hombres que sean perjudicados se volverán necesariamente injustos.

—Así parece [...].

—Y por medio de la justicia, ¿los justos pueden hacer injustos a otros? En resumen, ¿los buenos pueden hacer malos a otros por



medio de la excelencia?

—No, imposible.

Platón. República (380 a. C.)

SOCRATES Y LOS SOFISTAS. LOS PRINCIPALES ACUSADORES

Como ya dijimos, había surgido en la época de Sócrates una actividad nueva, justificada tal vez por el rápido crecimiento de la ciudad y por la urgencia de preparar a la juventud para perspectivas que la educación tradicional no contemplaba. A los cultores de esta nueva actividad se les engloba generalmente bajo la designación de **'sofistas'**. Pese a los múltiples matices y diferencias se pueden establecer algunos rasgos que los distinguen de los otros y los destacan en común: entre las cosas positivas, su preocupación casi exclusiva por las ciencias humanas ~Política, Retórica, Derecho, Lógica, Gramática y, sobre todo, Educación=-. Y por esa preocupación la cultura occidental tiene una deuda enorme con ellos. Entre **los rasgos negativos está el hecho de dirigir sus esfuerzos más hacia el éxito, el brillo y la maña en el argumentar, que hacia una honrada y paciente búsqueda de la verdad**. Como Sócrates, también ellos fueron grandes demolidores de opiniones y de prejuicios. Pero, en general, preferían quedarse en ese punto y explotarlo: declarar que todo es *relativo*, es decir, **que no hay una verdad común para todos** y que, por ejemplo, lo que consideramos bueno o malo, justo o injusto, bello o feo, depende totalmente de nuestra condición, de nuestra cultura, de la ciudad y de los tiempos en que vivimos. Una de las formas extremas del **relativismo sofista** está representada por el **subjetivismo**: sostiene que la verdad es lo que cada individuo considera verdadero, según su propia manera de pensar y de sentir ("El hombre es la medida de todas las cosas". Protágoras).

Pues bien, es preferentemente a esta última posición a la que Sócrates combatirá con todas sus energías. Y a tal punto Sócrates es enemigo de este subjetivismo que, como hemos visto, incluso en el conocimiento de nosotros mismos la verdad 'interior' sólo aflora a través del otro, es decir, a través del diálogo, en el cual uno de los dialogantes oficia de partero. Esto, porque estamos demasiado cómodos en nuestros prejuicios, en nuestros 'personales modos' de sentir y de pensar como para reconocer, *sin ayuda de otro*, lo que hay de falso y de injusto en nuestra posición. Así, pues, el conocimiento 'interior' es siempre obra de dos:

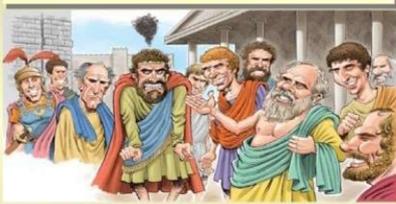
El subjetivismo, del que venimos hablando, rechaza, de partida, el diálogo; le resulta inútil desde el momento que cada cual 'tiene' su propia verdad. Por el contrario, lo que busca el diálogo socrático, es aquella cualidad objetiva -válida para todos, verdad única- que permite que estemos hablando de lo mismo y no de cosas diferentes.

Tal vez no existió en la antigüedad griega un pensador que haya puesto más énfasis en el cumplimiento de la admonición de Delfos: CONÓCETE A TI MISMO; tal vez no existió antes otro pensador más confiado en que la verdad sólo puede darse en un encuentro con nosotros mismos: en "un diálogo del alma consigo misma", como dirá bellamente Platón recordando a su maestro. No obstante, **el de Sócrates no es subjetivismo**. Es cierto que el alma, con la ayuda del diálogo socrático, alumbra, pare la verdad. Pero, la verdad no es jamás 'mi verdad', sino la captación de algo común que existe con independencia de cada uno de nosotros.

Humberto Giannini (2005). *Breve historia de la Filosofía*. Santiago: Catalonia. P. 40-41

Ilustración 4: Diferencias entre Sócrates y los Sofistas

DIFERENCIAS SÓCRATES / SOFISTAS



SOFISTAS

Cobran clases
Nivel superior.
Monólogo.
Relativismo.
Virtud como saber convencer.

SÓCRATES

No cobraba clases.
Nivel de igualdad.
Diálogo.
Universalismo.
Virtud como sabiduría.

CUESTIONARIO GUÍA DE LECTURA

- **Indicaciones:** A continuación, se entrega una serie de preguntas sobre la Apología de Sócrates, las cuales deben responderse reflexivamente. El objetivo de este cuestionario es guiar la lectura para resaltar los elementos principales para reflexionar sobre ellos.

1. ¿Cómo se defiende Sócrates del cargo de que 'es hábil para hablar'? ¿Por qué desea defenderse de ese cargo?
2. ¿Qué responde Sócrates ante los cargos de 'físico' y 'sofista'?
3. ¿Cómo adquirió Sócrates la reputación de 'sabio'? Explique el episodio e interpreta la famosa frase expuesta.
4. ¿Quién es el único sabio, según Sócrates? ¿Por qué?
5. ¿Qué relación hay entre el cargo de impiedad y el de corrupción?
6. ¿Cómo argumenta que no es lógico pensar que él corrompe a la juventud? ¿Cuál crees que es el trasfondo de esta acusación?
7. ¿Cómo demuestra que, aún si fuera verdad que corrompe a la juventud, él no

obra voluntariamente?

8. ¿Cómo demuestra que los cargos de impiedad son contradictorios?
9. ¿Cómo se burla de los jueces?
10. ¿En qué consiste temer a la muerte?
11. ¿Cómo relaciona el temor a la muerte con el conocimiento?
12. ¿Por qué un hombre inferior no puede perjudicar a uno superior?
13. ¿Cómo argumenta Sócrates que no deberían matarle?
14. ¿Por qué Sócrates no ha participado en política públicamente?
15. ¿Por qué Sócrates dice que él no ha sido maestro de nadie? ¿Qué implicancias negativas tenía el hecho de ser 'maestro' privado?
16. ¿Por qué se complacen en pasar mucho tiempo con él los jóvenes?
17. ¿Por qué apelar a la sensibilidad de los jueces para conseguir su favor no sería honorable ni religioso?
18. ¿Por qué Sócrates decide no aceptar el exilio?
19. ¿Cuál es el supremo bien para un hombre?
20. ¿Por qué no se debe eludir la muerte a cualquier precio?
21. ¿Qué mensaje final deja a los jueces? ¿Por qué no se irrita? ¿Quiénes merecen ser censurados y por qué?
22. En el lugar de Sócrates ¿Qué decisión habrías tomado?